

ਸ਼ਾਮਲ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.— ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਚੋਪੜਾ, ਜੇ. - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਐਸ.ਐਸ. ਦੁਲਟ ਅਤੇ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.ਜੇ.

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1959 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1174.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950) - ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ
ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ
ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ-ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਹੈ- ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ। ਚੋਣ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ— ਕੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ —
ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ (1952) — ਨਿਯਮ 51 (ਈ) — ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ
ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮਤਾ'—ਕੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਤਿਆਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
— ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ — ਕੀ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਸਤੀ
— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲੜੀ — ਕੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ — ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ
(1952) — ਨਿਯਮ 8 ਏ ਤੋਂ 8 ਕੇ — ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ — ਭਾਵ, ਉਦੇਸ਼, ਮਹੱਤਵ
ਅਤੇ ਤਿਆਰੀ — ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ
ਡਿਊਟੀ।

ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਢੁਕਵੇਂ ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਸਤਾ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 51 (ਈ) ਵਿੱਚ "ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਰਗੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਬੇਅਰਥ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵੀ ਇੰਨਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ 5 ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਦੇ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲੋਕਲ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਚੁਣਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੂਰਾ ਹਲਕਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣਾਂ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾ ਉਪਾਅ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੂਰਣ ਅਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਅਤੇ ਨਿਵਾਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਭਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਸਗੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਹਲਕੇ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਸਮਝੇਗੀ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1952 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੋਲ ਹੈ। ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਯੋਗ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਖਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਇਛੁੱਕ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8J ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰੋਲ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਰ ਸਾਲ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਕੇ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਨਵੀਨਤਮ ਉਚਿਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਵੋਟਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਰਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਰੋਲ ਜੋ ਨਿਯਮ 8J (2) ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕੇ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 8A ਤੋਂ 8K ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੋਟਰ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਪੂਰਣ ਸੂਚੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕੋਈ ਵੈਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ 8 ਈ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਕੰਮ ਸੌਖੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਠੋਸ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਰੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੰਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਚੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਖੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹਰ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੋਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਕਾਬ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵੈਧਤਾ। ਰੋਲ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਿੰਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ, ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੋਲ ਇੰਨਾ ਅਪੂਰਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 8A ਤੋਂ 8K ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ। ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਨਿਜੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿੱਜੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਜ਼ਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਲਕੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਫ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੂਪੜ ਮਿਊਂਸਪਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਗਜ਼ਟਿਡ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 1 ਤੋਂ 9 ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੂਪੜ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਛਾਪਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਕਿ ਉਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਰੂਪੜ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ।

ਜੀ.ਪੀ.ਜੈਨ, ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ, ਐਚ.ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ,

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ।

ਆਰਡਰ

DUA J.—ਇਹ ਪੰਜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਸਿਵਲ ਰਿਟਸ ਨੰ. 1174, 1182, 1211, 1170 ਅਤੇ 1176 ਆਫ਼ 1959) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖਿਲਾੜੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਰੂਪੜ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਨੀਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੋਟਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅੱਠ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1 ਤੋਂ 9 ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੂਪੜ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਗਜ਼ਟਿਡ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੂਪੜ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਗਜ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਰੂਪੜ ਦੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਖਾਲੀ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਰੂਪੜ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 4 ਅਗਸਤ 1959 ਨੂੰ ਚੋਣ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ); ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਬਾਲਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਰੂਪੜ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰੂਪੜ ਸਮੇਤ ਕਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 20 ਅਗਸਤ, 1959। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਹਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਨੀਆਂ ਸਨ, ਹਰ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਾਰਡ-ਵਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ. ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਸਬੰਧਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ 1958 ਦੀਆਂ ਅਸੈਂਬਲੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਹੱਦਬੰਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਾਰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਅੱਗੇ ਆਉਣੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਰਤੀਬ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਤਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਤਾਜ਼ਾ ਖਰੜੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਟਾਈਪ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਮ ਸਬੰਧਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਟਾਫ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। 10 ਅਗਸਤ, 1959 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਮਿਉਂਸਪਲ ਵਾਰਡਵਾਰ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਲਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਐਡਰੈਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਕਲੋਸਟਾਇਲ/ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਰੋਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਛਪਾਈ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲੋਸਟਾਇਲਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ 20 ਅਗਸਤ ਤੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਵਾਰਡਵਾਰ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਵਾਰਡ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਸਬੰਧਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵੀ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰਡ-ਵਾਰ ਤਰਤੀਬ ਦੇਣ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫ਼ਸਰ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਰੂਪੜ ਨੇ ਨਵੇਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਵਾਰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਰੂਪਰ ਟਾਊਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣਕਾਰ ਸੂਚੀ, 1958 ਦੀ ਉਰਦੂ ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਕਾਪੀ ਤਿਆਰ ਕਰਵਾਈ। 21 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਰੂਪੜ, ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952 (1952) ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਈ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਡਰਾਫਟ ਮਿਉਂਸਪਲ ਰੋਲ" ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 13 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਗਜ਼ਟ ਐਕਸਟਰਾਓਡੀਨਰੀ, ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ, 1959 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਰੂਪਤ ਦੇ ਨਵੇਂ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 20 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ 19 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, 1958 ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 8 ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। 8 ਕੇ. ਇਹ ਪੱਤਰ 22 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਰੂਪਤ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪੁੱਜਾ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਬਾਲਾ ਨੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰੂਪਤ, 20 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੱਕ, ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਮਿਤੀ 19 ਅਗਸਤ, 1959, ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ, 1958 ਦੀ ਜੁਬਾਨੀ ਮੁੜ-ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੰਬਾਲਾ, ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਰੂਪਤ ਨੇ ਨਿਯਮ 8 ਏ ਤੋਂ 8 ਕੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ ਰੂਪਤ ਟਾਊਨ ਵਿੱਚ ਘਰ-ਘਰ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਟਾਫ਼ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1 ਮਾਰਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਗਰ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਗਿਆ। , 1958, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੂਪੜ ਟਾਊਨ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਵਾਸੀ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਰੋਲ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੂਪੜ ਟਾਊਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। 1 ਮਾਰਚ, 1958 ਤੋਂ। 1958, ਸਾਲ 1958 ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਰੋਲ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਿਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8D ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤਿਆਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਰੋਲ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 1959 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ 14 ਅਗਸਤ 1959 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਰੀਬ 140 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਵੋਟ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1 ਮਾਰਚ 1958 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 869 ਵਿਅਕਤੀ ਰੂਪੜ ਛੱਡ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ 21 ਅਗਸਤ 1959 ਨੂੰ ਰੂਪੜ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਡਰਾਫਟ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵੀ 29 ਅਗਸਤ 1959 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰੋਲ ਵਿੱਚ। ਉਨ੍ਹਾਂ 869 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 114 ਵਿਅਕਤੀ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ) ਦੀ 1 ਮਾਰਚ, 1958 ਤੋਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 21 ਅਗਸਤ 1959 ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਡਰਾਫਟ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅੱਠਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 471 ਵਿਅਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 21 ਸਾਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੋਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਾ ਤਾਂ 21 ਅਗਸਤ, 1959 ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਰੋਲ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਹੀ 29 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਅੰਤਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। F' ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਿਤੀ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 22 ਅਗਸਤ 1959, ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 19 ਅਗਸਤ, 1959 ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲ 1958 ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਪੰਜਾਬ ਅਸੈਂਬਲੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ, ਜੋ ਕਿ 1 ਮਾਰਚ, 1958 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਚੋਣ ਫਿਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 27 ਅਗਸਤ 1959 ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਤੁਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਡਰਾਫਟ ਰੋਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਗਿਆ ਹੈ। 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਰੂਪੜ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 9 ਸਫਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਰੋਹਤਕ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਦੀਆਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਣਤਾਈਆਂ ਕਾਰਨ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਬਾਕੀ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰਤਾ ਵੱਲ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਸਿਆਸੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੰਬਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰਬਰ 12 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਰਦੂ ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫ਼ਸਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਰੂਪੜ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ, 1958 ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਜੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਸਨ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਰਾਫਟ ਮਿਊਂਸਪਲ ਰੋਲ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵੀ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ 21 ਅਗਸਤ 1959 ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਜਨਤਾ ਦੇ 50 ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਸਾਲ 1958 ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਰੋਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ 19 ਅਗਸਤ 1959 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸਨ। , 1959 ਨੂੰ ਰੋਲ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ 21 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘਰੋਂ ਜਾਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਘਰ ਉਪਲਬਧ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਵਾਰਡ ਲਈ ਨਵੀਂ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅੱਠ ਵਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 98 ਦੇ ਕਰੀਬ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਕੱਟੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ 201 ਦੇ ਕਰੀਬ ਵੋਟਰ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਮਰਾਂ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਅੰਕੜੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰੂਪੜ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵੋਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਡੂੰਘੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਿ ਨਵੀਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ 22 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਚੋਣਾਂ, 1959 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਵੀਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਮ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ, ਬਿਨਾਂ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਕਿਹੜੀ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ 17 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ, ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਨੋਟਿਸ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰਾਂ ਆਦਿ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਚਿਪਕਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੀਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 17 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 1959 (ਦੋਵੇਂ ਦਿਨ ਸਮੇਤ), ਨੂੰ ਰੀਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੂਪੜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੋਲ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਪੋਲਿੰਗ ਜਾਂ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1, 2 ਅਤੇ 9 ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 4 ਤੋਂ 7 ਨੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 4 ਤੋਂ 7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾੜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਇਕਮਾਤਰ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੰਮੀ ਦੇਰੀ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਉਹੀ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਚੋਣਾਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 8A ਤੋਂ 8K। ਪਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਿਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਬਦਲਵਾਂ ਦੇਸੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਅਯੋਗ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰੋ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ ਨੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਅਜਮੇਰ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਏ ਸ਼ਿਆਮ ਦਾਨੀ (1) ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਮੇਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ ਚੂਹੜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਕੇ ਮੈਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੋਰਿੰਡਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਫਿਰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3) ਵਿੱਚ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ,

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਜੇ. ਨੇ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਰਨਾਲਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਬਿੰਦਰਾ ਬੈਨ ਆਦਿ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਆਦਿ (4) ਪਰ ਇੱਥੇ ਮੁੜ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਸੇਠ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ (5) ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ: -

“(14) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ. 62 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 9 ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਆਰ. 62 ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ। ”

ਪ੍ਰਭੂਦਿਆਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ, ਜੈਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1), ਵਾਂਚੂ, ਸੀ.ਜੇ., (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਧੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ R 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 19 ਕਿਸੇ ਪੰਚ, ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਉਪ-ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ 10 ਯੋਗ ਵੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 20 ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਇਹ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਕੁਝ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਉੱਘੇ ਡਿਪਟੀ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(7) ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰ-19 ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੰਚਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰ-19 ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਮਾਮਲਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਰ-20 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੰਚ ਜਾਂ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਉਪ-ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਜੋ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਹੋਈ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ।

ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਦੇਵ ਪਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ, (1), ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ (2) ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੇ ਹਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੌਫਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ (3) ਜਿਸ ਵਿਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਰੋਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਮੇਰ ਦੇ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਧੇ ਸ਼ਾਮ ਦਾਨੀ (1), ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਜਮੇਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ, ਪਰ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੋਣਾਂ ਹੋ ਜਾਣ ਜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ; ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਈ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦੁਲਟ ਜੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਮੁਨਾਸਬ ਹੈ, ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯਕੀਨਨ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ (ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ) ਵੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਮੈਂ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਘੇਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਵਾਂਝਾ ਜਾਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀੜਤ ਨਾਗਰਿਕ ਨੇ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਸ਼ਾਮ ਦਾਨੀ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ, ਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਲਾਹ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੁਣੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੂਲ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਟਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਢੁਕਵੇਂ ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ; ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਧਾਰਨ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ, ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਮਹਿੰਗੇ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ। ਐਨ.ਪੀ. ਪੁੰਨੁਸਵਾਮੀ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੁਆਬੀਆ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 329 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਰਥਨ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਬਕਾ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਦਨ ਜਾਂ ਸਦਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਦਨ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦਾ ਘੇਰਾ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 52 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਦੀ ਹੀ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਅਧਾਰਿਤ. ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੇਰੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਜੇ ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਰਾਬਰ ਹੀ ਉਚਿਤ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਸਸਤੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੋਵੇ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 51 (ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ" ਵਿੱਚ "ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ" ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ 8A ਤੋਂ 8K ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 52 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਤੋਂ 9 ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੋਨੂਸਵਾਮੀ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੁਬਾਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ "ਚੋਣ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਈ ਪੜਾਵਾਂ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 51 (ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ" ਇੱਕ "ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ" ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਕੁਝ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਉਸ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਸ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਹਰ ਸਾਲ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 8J(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਰੋਲ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਇਹ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰ ਲੈਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਕੀਲ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਸਾਲ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੜਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 329 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

"ਚੋਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਹਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਕਾਮਥ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦ ਇਸਹਾਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਣ ਲਈ :-

"ਵਿੱਚ 'ਐਨ. ਪੀ. ਪੋਨੂਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਨਮਕਕਲ ਚੋਣ ਖੇਤਰ' (2), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 329 (ਬੀ) ਵਿੱਚ 'ਚੋਣ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ XV ਵਿੱਚ "ਚੋਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਚੁਣਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੋਨੂਸਵਾਮੀ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 329 (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਚੋਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਜਿਸਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੈਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ। "ਚੋਣ" ਸ਼ਬਦ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੋਲਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤੰਗ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ XV ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ।

ਨਿਯਮ 51(e), ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ 'ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ' ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦੀ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਡੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ-

[ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 240 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ :]

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ "ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 51(e) ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952 ਦੇ ਭਾਗ III ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਂ, ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਾਂਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਘੇਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਘੜਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਰਾਦਾ, ਹਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 51 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਚੋਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ। ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਨਿਯਮ 53 ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਮ ਸੈਂਡਰ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭੂਦਿਆਲ ਦੇ ਕੇਸ (2) ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਸੇਠ ਦੇ ਕੇਸ (3) ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੈਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਬ੍ਰਿਜ ਨਿਵਾਸ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (4) ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣਾਂ ਬੇਅਰਥ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ, ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 53 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 51 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਚੋਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 63, 64 ਅਤੇ 69 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਭਾਵੇਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ (ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰਾ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ 5 ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਦੇ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖਰਚਾ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲੋਕਲ ਬਾਡੀ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਚੁਣਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੂਰਾ ਹਲਕਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਚੋਣਾਂ ਕਰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਨਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਸਤਾ ਉਪਾਅ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਥੋੜਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਢੁਕਵੀਆਂ ਰਿੱਟਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਮੈਂ ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦਾ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰੋਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਸ਼ਾਮ ਦਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਗਵਤੀ ਜੇ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ' ਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:-

“ਇਹਨਾਂ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੋਟਰਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੁਧਾਈ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਮਨੋਰੰਜਕ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਸ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜੋ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਨ। ”

ਅਜਮੇਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਸਦੀ ਹਲਕੇ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਲਿਆ-

“ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਸਦੀ ਹਲਕੇ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੁਧਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਕਦਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮਾਂਕਣਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੇ ਸੰਸਦੀ ਹਲਕੇ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਸਦੀ ਹਲਕੇ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮੰਨਣ ਨਾਲ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਤਾਂ ਬਚ ਗਏ ਪਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਨਾਮਾਂਕਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਕੀਲ ਨੇ ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ-ਚੂਹੜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਮੋਰਿੰਡਾ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ। ਮੈਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਸਤ 1959 ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 8A ਤੋਂ 8K ਜੋੜਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 8A ਤੋਂ 8K ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਘਰ-ਘਰ ਭੇਜ ਕੇ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੋਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਯਮ 8J ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅੰਤਮ ਰੋਲ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਨੁਕਸਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਲ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਲ ਦੀਆਂ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਉਰਦੂ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ, 1958 ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ 21 ਅਗਸਤ 1959 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਆਮ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 21 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 19 ਅਗਸਤ 1959 ਦਾ ਪੱਤਰ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਦਫ਼ਤਰ, ਰੂਪੜ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਲ 1958 ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਸੈਂਬਲੀ ਰੋਲ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਵਾਰਡ ਲਈ ਨਵੀਂ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣਾਂ, 1959 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਵੀਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਡਿਊਟੀ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਖੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਰੋਲ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਨਿਯਮ 8 ਡੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਮਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਅਸਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੇ ਪੰਜ ਦਿਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 21 ਤੋਂ 25 ਅਗਸਤ ਦੇ ਦਿਨ 22 ਅਤੇ 23 ਅਗਸਤ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਅਤੇ ਐਤਵਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਛੁੱਟੀਆਂ ਸਨ।

ਹੁਣ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੋਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੋਲ ਜੋ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਯੋਗ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਇਛੁੱਕ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8J ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਰੋਲ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਸਾਲ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ; ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਤਰੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਕੇ ਰੋਲ ਦੀ ਸੋਧ ਵੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਨਵੀਨਤਮ ਉਚਿਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਵੋਟਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਰਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਰੋਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਨਿਯਮ 8J(2) ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕੇ ਲਈ ਨਵੀਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ; ਇਸ ਲਈ, ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਿਯਮ 8A ਤੋਂ 8K ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਏ ਸ਼ਾਮ ਦਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਗਵਤੀ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੂਰਣ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸੂਚੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕੋਈ ਵੈਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ।

ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ 8 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਸੌਖੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਠੋਸ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਰੋਲ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੰਨਾ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਚੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਖੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹਰ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੋਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਕਾਬ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੋਲ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਿੰਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੈਂ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵਾਂਗਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕਤ ਜਾਂ ਇਸ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਖਤੀ ਨਾਲ, ਉਸਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ, ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੋਲ ਇੰਨਾ ਅਧੂਰਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਉਨੇ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ 8A ਤੋਂ 8E ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਆਦਰਸ਼ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਸਾਯੋਗ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੋਲ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਾਡੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕਿਆਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀ "ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ" 'ਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਕੇ ਤਾਜ਼ਾ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਰੋਲ ਦੀ ਸਿਰਫ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। , 31 ਮਾਰਚ 1958 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਮਿਤੀ ਨਿਯਮ 8E ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵਾਂਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਰੇਕ ਹਲਕੇ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਿਰਫ 31 ਮਾਰਚ 1958 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8E ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰੋਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਵਿਵੇਕ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬੱਝੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਘੇਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੰਨੀ ਗੈਰ-

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘਰ-ਘਰ ਜਾ ਕੇ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਰੋਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਛੋਟੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣਾ ਇੰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਉਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ? ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਕਾਹਲੀ ਨੇ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਸਿਆਸੀ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਾਜ਼ਾ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਢੰਗ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰੋਲ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਛੁੱਟੀਆਂ ਸਨ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਇੱਕ ਮੁਨਾਸਬ ਰੋਲ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੂਰਣ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਆਧਾਰ ਬਣਾਵੇਗਾ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿੱਟ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇੱਥੇ ਮੈਂ ਸੁਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਉਸ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁਝ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਭਰੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਲੜੀਆਂ ਅਤੇ ਹਾਰੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੂਰਣ ਰੋਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤਾਂ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਉਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੂਰਣ ਅਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਅਤੇ ਨਿਵਾਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੋਕੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਭਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਸਗੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਹਲਕੇ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਸਮਝੇਗੀ।

ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬਾਲਗ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸਾਡੀ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮੁੱਖ ਬਸੰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਕਸਬੇ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਹੈ। ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਲੀਕਣ ਲਈ ਜੋ ਮੈਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਅਧਾਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਗਣਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੋਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਥਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਮਝੀ ਕਾਹਲੀ ਨੂੰ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮ 8A ਤੋਂ 8K, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸਲ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਬਾਈ-ਪਾਸ ਜਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਸਾਡੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਰੂਪ ਦੇ ਸਹੀ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕੁਆਲੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾਗਰਿਕ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣ ਸਕਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਤਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਣ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ 1959 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ: 1182 ਅਤੇ 1959 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ: 1211, 1959 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ: 1174 ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟਾਂ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਹੁਣ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1170 ਆਫ਼ 1959 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਸ੍ਰੀ ਛੱਛੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 19 ਅਗਸਤ, 1959 ਦਾ ਪੱਤਰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 22 ਅਗਸਤ, 1959 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 20 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਰੋਲ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ। , 1958 ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਰੋਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਲ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਸੀ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ 8A ਤੋਂ 8E ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਸੁਨਾਮ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਰਡ-ਵਾਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ। 5 ਅਗਸਤ, 1959 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਾ। ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਹਲਕਿਆਂ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ 1958 ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਨਕਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਸੁਨਾਮ ਦੇ ਕਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸੈਂਬਲੀ ਰੋਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਸਮੱਗਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਸੁਨਾਮ ਲਈ ਟੈਂਟੇਟਿਵ ਰੋਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ "ਤਿਆਰ ਸਮੱਗਰੀ" ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 6। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜੁਬਾਨੀ ਕਾਪੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਵਾਬ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ, ਸਹੀ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਰੋਲ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਰੋਲ ਵਿਚ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਰੋਲ ਜੁਬਾਨੀ ਅਸੈਂਬਲੀ ਰੋਲ ਦੇ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਢਲੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ 20 ਅਗਸਤ 1959 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 21 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਢਲੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 19 ਅਗਸਤ, 1959, 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਰੋਲ ਦੀ ਸਿਰਫ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਕਾਪੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ 8A ਤੋਂ 8E ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ।

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਰਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1176 ਆਫ 1959 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 20 ਅਗਸਤ, 1959 ਤੱਕ, ਕੈਥਲ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੈਥਲ ਟਾਊਨ ਲਈ 1958 ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, 4 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਰਡ-ਵਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 6 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਟਾਫ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪੰਜ ਕਾਪੀਆਂ ਹੱਥੀਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ 1959 ਨੂੰ ਕੈਥਲ ਟਾਊਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ 1958 ਦੀਆਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਕਾਪੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਪੰਨਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਿਥਮ ਸੂਚੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੈਰਾ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾ 21 ਅਗਸਤ 1959 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ, ਮਿਤੀ 19 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 22 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਕੈਥਲ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਦਫ਼ਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ। 25 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਪੱਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8A ਤੋਂ 8K ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੋਲ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ 8A ਤੋਂ 8K ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਪੈਰਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰੋਲ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰੋਲ ਨਿਯਮ 8A ਤੋਂ 8E ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ 19 ਅਗਸਤ 1959 ਦਾ ਪੱਤਰ 22 ਅਗਸਤ 1959 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਡਰਾਫਟ ਰੋਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 21 ਅਗਸਤ 1959 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਲਈ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਡਰਾਫਟ ਰੋਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਨ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਅਗਸਤ 1959 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ 8A ਤੋਂ 8E ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਹੀਏ ਤਾਂ ਅਸਲ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ 20 ਅਗਸਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ 8 ਏ ਤੋਂ 8 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਹੈ। (ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਇਸ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ 21 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ), ਮੁੱਢਲੀ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 2,000 ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਰੋਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਅੰਦਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ 8A ਤੋਂ 8E ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰੋਲ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਨਿਮਰ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਰੋਲ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8 ਈ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 2,000 ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਰੋਲ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਨਾ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਏ ਸ਼ਾਮ ਦਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਮੁੜ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਨਿਮਰ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਵਕੀਲ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਲ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸਦੀ ਹਲਕੇ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੋਲ ਉਸ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। 1925 ਦੇ ਅਜਮੇਰ ਮੇਰਵਾੜਾ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ VI ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੋਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 8A ਤੋਂ 8E ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ — ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਰੋਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰੋਲ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਫਿਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵੈਧ ਚੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰੋਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਰਿਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਅਜਿਹੇ ਅਧੂਰੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੋਲ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾ 21 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਅਸੈਂਬਲੀ ਰੋਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8 ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 8K 22 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਸਨ, ਯਾਨੀ ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਾਅਦ। ਮੈਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰੋਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਜਾਂ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਹਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚਾਵਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ (1) ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਫਿਰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਓ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੈਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਕਾਫ਼ੀ ਖਰਚਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਸਾਡੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਭਲਾਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਚੀਜ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਲਈ ਲੋਕ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਰਗੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਅਨੇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ, ਇਹ ਲਗਭਗ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਲਾ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਦਾ ਆਧਾਰ. ਇਸ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਖੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ। ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਨਿਜੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਅਸੀਂ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (1959 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1176) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1952 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 8A ਤੋਂ 8K ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। , ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ, 1959 ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਵਿਵਾਦਤ ਚੋਣ ਵੀ ਅਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਦੁਲਟ, ਜੇ.

ਰਾਮ ਲਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ , -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1957 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 830।

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ (1960 ਦਾ X)—ਸੈਕਸ਼ਨ 31—ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1960 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 31 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਸੀ। , ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਲੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਹੁਣ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਲੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1960 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਪ੍ਰੀ-ਐਪਲੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1960-02-0192-0233

ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਲਾਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਬਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

anju sehgal